VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Infrastruktury (nr 337)**
- **Komisji Kultury i Środków Przekazu (nr 182)**
- **Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 336)**

z dnia 23 kwietnia 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 337)

Komisji Kultury i Środków Przekazu (nr 182)

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (336)

23 kwietnia 2015 r.

Komisje: Infrastruktury, Kultury i Środków Przekazu oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradujące pod przewodnictwem posła **Piotra Zgorzelskiego (PSL)**, przewodniczącego Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, rozpatrzyły:

– uchwałę Senatu RP w sprawie ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu (druk nr 3330).

W posiedzeniu udział wzięli: **Olgierd Dziekoński** sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta RP wraz ze współpracownikami oraz **Paweł Orłowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Joanna Góral**, **Sławomir Jakubczak**, **Anna Jasieńska**, **Elżbieta Kessel**, **Marcin Mykietyński**, **Dariusz Myrcha** i **Ewa Sarnecka** – z sekretariatów komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Dariusz Dąbkowski** – legislator z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

W imieniu prezydiów Komisji Infrastruktury, Komisji Kultury i Środków Przekazu oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej otwieram wspólne posiedzenie trzech Komisji. Porządek dzienny przewiduje rozpatrzenie uchwały Senatu RP w sprawie ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu (druk nr 3330).

Witam wszystkich państwa posłów oraz pana senatora Sepioła, który będzie przedstawiał poprawki, a także przedstawicieli Kancelarii Prezydenta RP. Witamy pana ministra Orłowskiego, przyjaciela samorządów i nie tylko.

Poproszę pana senatora Sepioła o zabranie głosu. Proszę o zachowanie ciszy, aby umożliwić wystąpienie naszemu gościowi.

Senator Janusz Sepioł:

Dzień dobry państwu. Dziękuję za możliwość zabrania głosu. Senat przygotował 31 poprawek do ustawy. Większość ma charakter legislacyjny i doprecyzowujący. Jest kilka poprawek o poważnym znaczeniu merytorycznym.

Pierwsza poprawka wprowadza nas w istotę problemu. Polega ona na ograniczeniu karania w trybie przepisów Kodeksu wykroczeń tylko reklam znajdujących się w pasie drogowym i niezgodnych z przepisami dotyczącymi reklam świetlnych i ruchomych. Zgodnie z przedłożeniem sejmowym wszystkie reklamy, które były niezgodne z przyjmowanymi przez gminę lokalnymi przepisami, dotyczącymi usytuowania i warunków wykonywania reklam, pociągały za sobą nakładanie podwyższonych opłat. Aby nie karać za ten sam czyn dwukrotnie, to znaczy na podstawie dwóch różnych źródeł prawa, kara-

nie z tytułu Kodeksu wykroczeń ograniczono tylko do szczególnego przypadku reklam ruchomych i świetlnych, znajdujących się w pasie dróg publicznych.

Jest to poprawka ograniczająca dotychczasowy przepis.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję bardzo. Jest prośba do pana senatora, aby poprawki przedstawiać w bardziej skondensowanej formie. Jest ich dużo, a za pół godziny mamy kolejne posiedzenie.

Czy są uwagi ze strony rządu bądź Kancelarii Prezydenta RP? Nie ma uwag.Biuro Legislacyjne?

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Dziękuję za głos. Panie przewodniczący, szanowni państwo. Prosiłbym o chwilę skupienia i uwagi, bo jedna kwestia jest formalna. Poprawkę 1, zgodnie z sugestią zawartą w uzasadnieniu Senatu, należy rozpatrywać łącznie z poprawką 21. Mam również uwagi szczegółowe do poprawki 1 i 21.

Jeśli przeanalizowalibyście państwo tekst ustawy z 20 marca 2015 r., to Senat wyjmuje pewien fragment z przepisu i zastępuje ten fragment postulowaną zmianą. Przy czym nie koresponduje ona do końca z pozostawioną częścią. Poprawka Senatu sprowadza się do tego, aby wyrazy „kto umieszcza tablicę reklamową lub urządzenie reklamowe z naruszeniem zasad i warunków ich usytuowania” zastąpić wyrazami „kto umieszcza reklamę, o której mowa w art. 4 pkt 23 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych, z naruszeniem warunków jej sytuowania, określonych w art. 42 tej ustawy, o gabarytach większych niż dopuszczalne lub wykonane z wyrobów innych niż dopuszczalne”. Wyrazy „lub wykonane” nie korespondują z dodanym fragmentem. Korespondowały z fragmentem, w którym była mowa o urządzeniu reklamowym i tablicy reklamowej. Powstaje wątpliwość, jaka będzie interpretacja i stosowanie tego przepisu. Poprawka ma charakter techniczno-redakcyjny, ale w praktyce może pojawić się wątpliwość co do stosowania przepisu. Biuro Legislacyjne na tym etapie chciałoby państwu zwrócić na to uwagę.

W odniesieniu do poprawki 21 mam dwie uwagi natury redakcyjno-legislacyjnej. Jedna ma charakter oczywistej omyłki pisarskiej. Kiedy poprawka zostałaby przyjęta przez Wysoki Sejm, Biuro Legislacyjne w ramach adiustacji tekstu mogłoby dopisać jeden wyraz – „w”. Czytam przepis ust. 7. „Po wykonaniu obowiązku, o którym mowa w ust. 5 pkt 2 organ określa drodze decyzji”. Powinno być „w drodze decyzji”. Jest to omyłka pisarska.

Drugą uwagę natury legislacyjnej zgłaszam w odniesieniu do ust. 9. Jego początek brzmi następująco: „Jeżeli rada gminy nie określiła wysokości stawek opłaty reklamowej, o których mowa w ust. 1”. Jest zatem odesłanie do ust. 1. Tymczasem w ust. 1 nie ma stawek. To odesłanie jest nieprawidłowe. Jeśli w przyszłości ten przepis ma być stosowany, to bez uwzględnienia tego odesłania.

Ostatnia uwaga o charakterze systemowym, związana z konstytucją, dotyczy zmiany 21 odnoszącej się do art. 37d. Proszę zwrócić uwagę, że artykuł dotyczy czegoś, co jest bardzo uciążliwe dla obywatela, mianowicie kary pieniężnej. Ustęp 2 w sposób niedookreślony wskazuje przesłanki. Brzmi on następująco: „Jeżeli nie jest możliwe ustalenie podmiotu, o którym mowa w ust. 1, karę pieniężną wymierza się odpowiednio właścicielowi, użytkownikowi wieczystemu lub posiadaczowi samoistnemu nieruchomości lub obiektu budowlanego, nad którą umieszczono tablicę reklamową lub urządzenie reklamowe”. Wada tego przepisu w przyszłości może wynikać z faktu, że brak jest bliższego określenia, co oznacza sformułowanie „jeżeli nie jest możliwe ustalenie podmiotu”. Jest to przesłanka o charakterze szerokim, generalnym i w praktyce będzie budziła wątpliwości. Kiedy nie jest możliwe ustalenie? Rozumiem, że organ, który będzie wymierzał karę, będzie to ustalał. A co w sytuacji, kiedy niezadowolony obywatel uzna, iż organ nie dołożył należytej staranności, żeby ustalić faktycznego sprawcę czynu zabronionego? To budzi wątpliwości i na tym etapie chcieliśmy je państwu przedstawić.

Tyle z mojej strony. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję bardzo. Pani poseł w kwestii poprawki?

Poseł Anna Paluch (PiS):

Oczywiście, panie przewodniczący. Dziękuję bardzo. Szanowne prezydium, Wysokie Komisje. Poprawki, jak widać z uwag Biura legislacyjnego, są napisane niechlujnie i w pośpiechu. Trudno sobie wyobrazić, że ustawę, nad którą Sejm pracował półtora roku, można rzetelnie poprawić w ciągu 1-2 dni debaty. Widać to już na przykładzie pierwszej pary poprawek.

Bez wątpienia mamy do czynienia z wybiegiem prawnym, żeby uniknąć zarzutu o podwójne karanie za ten sam czyn. Temu służą poprawki 1 i 21. Jeżeli nie jest możliwe ustalenie podmiotu, o którym mowa w ust. 1, to znaczy tego, kto powiesił reklamę, karany będzie pierwszy lepszy, „kto się nawinie". Przypominam, że w naszej praktyce ustrojowej mieliśmy już do czynienia z takimi sytuacjami, że komornik zamiast zabrać traktor dłużnikowi, zabrał sąsiadowi, który tak samo się nazywał. Tym przepisem stwarza się pole do popisu dla wszystkich nierzetelnych urzędników.

Uważam, że poprawki powinny zostać odrzucone.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję pani poseł.Pan senator.

Senator Janusz Sepioł:

Jeśli chodzi o dwie pierwsze uwagi Biura Legislacyjnego, trudno się z nimi nie zgodzić. Brakuje litery „w" i odesłanie do ust. 1 jest błędne.

Zasadniczą kwestią jest konstrukcja, że karze podlega ten, kto umieścił reklamę, a jeśli nie da się tego ustalić, to właściciel nieruchomości. Chodzi oczywiście o skuteczność. Jest wiele przypadków, kiedy to będzie trudne lub niemożliwe do ustalenia. Mam na myśli słupy reklamowe, na których już nie ma żadnej reklamy. Konstrukcje jeszcze stoją, ale nie ma żadnej reklamy. Nikt się do tego nie przyznaje. Zawsze jest właściciel nieruchomości, na której urządzenie reklamowe się znajduje. On powinien być zainteresowany wskazaniem podmiotu. Jeśli nie wskaże, kto na jego gruncie to zamontował, na niego spadnie kara. Chodzi o skuteczność działania. Sądzę, że to nie będzie wywoływało wielkich problemów. Możliwe jest odwołanie od decyzji.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Kto się jeszcze zgłasza? Poseł Abramowicz i poseł Tchórzewski. Zamykam listę mówców.

Poseł Adam Abramowicz (PiS):

Chciałbym zapytać pana senatora, co w przypadku, kiedy właściciel nieruchomości, na której znajduje się billboard, nie ma świadomości o posadowieniu reklamy, bo ktoś to zrobi np. w nocy? Może się też zdarzyć, że sama forma billboardu będzie naruszała przepis ustawy. Czy będzie odpowiedzialność zbiorowa? Przecież nie jest niczym trudnym powieszenie reklamy w nocy. Jeśli właściciel nieruchomości nie mieszka w danym miejscu, można się spodziewać, że nie będzie codziennie sprawdzał, czy nie pojawiła się reklama.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Pan poseł Tchórzewski.

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Nasuwa się zasadnicze pytanie. Mamy sporo gruntów o nieustalonej własności lub współwłasności, w użytkowaniu lub zasiedzeniu, ale jeszcze z nieformalnym i niepotwierdzonym aktem własności. Są też sytuacje, że ktoś sądownie uzyska prawo własności. Przy drodze stoi wiele słupów po reklamach. Co ma zrobić nowy właściciel, który nie ma pojęcia, kto kiedyś stawiał słupy? Na podstawie tego przepisu będzie płacił karę. To jest nie w porządku.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania.

Poseł Adam Abramowicz (PiS):

Pan senator nie odpowiedział na nasze pytania.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Pan senator właściwie odpowiedział już w pierwszej części swojego wystąpienia.

Poseł Adam Abramowicz (PiS):

Nie odpowiedział. Bardzo proszę pana senatora o odpowiedź.

Senator Janusz Sepioł:

W postępowaniu administracyjnym wydaje się decyzję o doprowadzeniu nośnika reklamowego do zgodności z przepisami. Wiadomo, że są różne skomplikowane problemy własnościowe. Ta ustawa ich nie rozwiąże. Wszystko, co odnosi się do właścicieli, jest zawarte w tej ustawie. Zakładamy, że 99% nieruchomości w Polsce ma właściciela.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 1 i 21? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy głosujemy jeszcze raz? Kto z posłów jest przeciw? Pan poseł już przeprowadził głosowanie? Kto się wstrzymał?

Kończymy. Proszę pana sekretarza o podanie wyników głosowania.

Głosowało 57 posłów. Za głosowało 34 posłów, przeciw 23, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że poprawki 1 i 21 uzyskały wymaganą większość.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki 2.

Senator Janusz Sepioł:

Poprawka 2 wprowadza karalność podżegania i pomocnictwa w odniesieniu do reklam ruchomych i świetlnych. Ustawa sejmowa wprowadziła karalność podżegania i pomocnictwa w odniesieniu do afiszy i ulotek. To jest analogiczne rozwiązanie.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Paluch. Nie ma więcej zgłoszeń, więc zamykam listę. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Wysokie Komisje, chciałam zauważyć, że w przedłożeniu pana prezydenta, zawartym w druku nr 1525, znajdował się przepis, że podżeganie i pomocnictwo są karalne. Wielokrotnie wracano do tego tematu na posiedzeniach podkomisji. Po debacie, po namyśle i wysłuchaniu różnych argumentów, ten przepis został wycofany. Przywracanie go poprzez poprawkę senacką uważam za nieprzemyślane, pochopne i szkodliwe. Dlatego proszę o głosowanie przeciwko tej poprawce.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki? Proszę o przyciśnięcie zielonego przycisku. Kto jest przeciw? Czerwony przycisk. Kto się wstrzymał? Żółty przycisk. Zakończyliśmy głosowanie. Poproszę o wyniki.

Chyba trzeba będzie przełożyć posiedzenie planowane na 13.00. Czy to jest na pewno ostatnie głosowanie?

Głosowało 57 posłów, za 34, przeciw 23, nie było głosów wstrzymujących. Stwierdzam, że poprawka nr 2 uzyskała wymaganą większość.

Poprawka nr 3, Biuro Legislacyjne.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Szanowni państwo. Sygnalizuję kwestię proceduralną. Zgodnie z uzasadnieniem Senatu, poprawkę 3 należy rozpatrywać łącznie z poprawką 24 i 25. Biuro Legislacyjne rekomenduje wspólne głosowanie.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Przystępujemy do głosowania. Pani poseł Paluch.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Panie przewodniczący, pozwolę sobie zauważyć, że jasno wyrażam chęć zabrania głosu, więc proszę mnie nie pomijać.

Mam pytanie do pana senatora o część b) w poprawce 3, dotyczącą zmiany pkt 25, dotyczącego definicji pojazdu nienormatywnego. Skąd się to wzięło? Nie ma to żadnego związku z ustawą o wzmocnieniu narzędzi ochrony krajobrazu.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Zanim oddam głos panu senatorowi, podam prawidłowy wynik poprzedniego głosowania. Głosowało 56 posłów, za było 32, przeciw 24, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Odpowiada pan senator i przechodzimy do głosowania.

Senator Janusz Sepioł:

Chodzi o przesunięcie adresu publikacji, który zostaje usunięty z przepisu o pojazdach nienormatywnych.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję bardzo. Głosujemy łącznie nad trzema poprawkami – 3, 24 i 25. Kto jest za przyjęciem tych poprawek? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Kończymy głosowanie.

Pan sekretarz poda wynik. Głosowało 57 posłów, 35 było za, 22 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że poprawki 3, 24 i 25 uzyskały wymaganą większość.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką 4. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki? Proszę o wciśnięcie zielonego przycisku. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Kończymy głosowanie.

Głosowało 57 posłów. Za było 34, przeciw 22, 1 poseł wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, ze poprawka 4 uzyskała wymaganą większość.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką 5. Biuro Legislacyjne.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Nad poprawką 5 należy głosować łącznie z poprawką 7.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawek 5 i 7? Proszę o wciśnięcie zielonego przycisku. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników. Głosowało 57 posłów. Za było 34, przeciw 3, wstrzymało się 20. Stwierdzam, ze poprawki 5 i 7 uzyskały wymaganą większość.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką 6. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników głosowania. Głosowało 56 posłów. Za było 34, przeciw 2, wstrzymało się 20. Stwierdzam, że poprawka 6 uzyskała wymaganą większość.

Poprawka 7 już była głosowana.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką 8. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki? Proszę o wciśnięcie zielonego przycisku. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Stwierdzam, że głosowało 56 posłów. Za było 34, przeciw 5, wstrzymało się 17. Poprawka 8 uzyskała wymaganą większość.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką 9. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 57 posłów. Za było 34, przeciw 23, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że poprawka 9 uzyskała wymaganą większość.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką 10. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Stwierdzam, że głosowało 57 posłów. Za było 35, przeciw 1, wstrzymało się 20. Stwierdzam, że poprawka 10 uzyskała wymaganą większość.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką 11. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki 11? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowało 57 posłów. Za było 36, przeciw 1, wstrzymało się 20. Stwierdzam, że poprawka 11 uzyskała wymaganą większość.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką 12. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Stwierdzam, że głosowało 56 posłów. Za było 35, nikt nie był przeciw, wstrzymało się 21. Stwierdzam, że poprawka 12 uzyskała wymaganą większość.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką 13. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Informuję, że głosowało 57 posłów. Za było 35, przeciw 1, wstrzymało się 21. Stwierdzam, że poprawka 13 uzyskała wymaganą większość.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką 14. Biuro Legislacyjne.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Nad poprawkę 14 należy głosować łącznie z 20.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Przystępujemy do głosowania nad poprawkami 14 i 20. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawek 14 i 20? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowało 57 posłów. Za było 35, przeciw 22, nikt się nie wstrzymał od głosowania. Stwierdzam, że poprawki 14 i 20 uzyskały wymaganą większość.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką 15. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki? Proszę o wciśnięcie zielonego przycisku. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowało 57 posłów. Za było 35, przeciw 22, nikt nie wstrzymał się od głosowania. Stwierdzam, że poprawka 15 uzyskała wymaganą większość.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką 16. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Stwierdzam, że głosowało 57 posłów. Za było 34, przeciw 22, 1 głos wstrzymujący się. Stwierdzam, że poprawka 16 uzyskała wymaganą większość.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką 17. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki? Proszę o wciśnięcie zielonego przycisku. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników głosowania. Głosowało 55 posłów. Za było 35, przeciw 20, nikt nie wstrzymał się od głosowania. Stwierdzam, że poprawka 17 uzyskała wymaganą większość.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką 18. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowało 57 posłów. Za było 35, przeciw 21, 1 głos wstrzymujący. Stwierdzam, że poprawka 18 uzyskała wymaganą większość.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką 19. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowało 57 posłów. Za było 35, przeciw 1, wstrzymało się 21. Stwierdzam, że poprawka uzyskała wymaganą większość.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką 22. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Kończymy głosowanie.

Głosowało 56 posłów. Za było 35, przeciw 1, wstrzymujących się 20. Stwierdzam, że poprawka 22 uzyskała wymaganą większość.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką 23. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowało 57 posłów. Za było 35, nikt nie był przeciw, wstrzymało się 22 posłów. Stwierdzam, że poprawka 23 uzyskała wymaganą większość.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką 26. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowało 54 posłów. Za było 34, nikt nie był przeciw, wstrzymało się 20 posłów. Stwierdzam, że poprawka 26 uzyskała wymaganą większość.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką 27. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki 27? Proszę o wciśnięcie zielonego przycisku. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowało 56 posłów. Za było 34, przeciw 1, wstrzymało się 21. Stwierdzam, że poprawka 27 uzyskała wymaganą większość.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką 28. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki 28? Proszę o wciśnięcie zielonego przycisku. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowało 55 posłów. Za było 35, przeciw 1, wstrzymało się 19. Stwierdzam, że poprawka 28 uzyskała wymaganą większość.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką 29. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki? Proszę o wciśnięcie zielonego przycisku. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowało 58 posłów. Za było 35, nikt nie był przeciw, wstrzymało się 23. Stwierdzam, że poprawka 29 uzyskała wymaganą większość.

Poprawka 30.

Poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Panie przewodniczący, wniosek formalny.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Słucham.

Poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Panie przewodniczący, składam wniosek, aby pan nie robił przedszkola z posiedzenia komisji sejmowej i nie deprecjonował pozycji, którą pan zajmuje. Nie wiem, czy posłowie Platformy Obywatelskiej nie wiedzą, że jak się głosuje za, to wciska się zielony przycisk.

Przepraszam, nie widziałam, że pan poseł jest z PSL.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Przystępujemy do głosowania nad poprawką 30. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki 30? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowało 58 posłów. Za było 35, przeciw 23, nikt nie wstrzymał się od głosowania. Stwierdzam, że poprawka 30 uzyskała wymaganą większość.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką 31. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki? Proszę o wciśnięcie zielonego przycisku. Kto jest przeciw? Przycisk czerwony. Kto się wstrzymał? Przycisk żółty.

Głosowało 58 posłów. Za było 35, przeciw 1, wstrzymało się 22. Stwierdzam, że poprawka 31 uzyskała wymaganą większość.

Tym samym rozpatrzyliśmy wszystkie poprawki.

Proponuję, aby posłem sprawozdawcą została pani przewodnicząca Iwona Śledzińska-Katarasińska. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisje wyraziły zgodę. Sprzeciwu nie słyszę.

Zamykam wspólne posiedzenie trzech komisji.